



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind  
modificarea și completarea Legii concurenței  
nr.21/1996, republicată**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind modificarea și completarea Legii concurenței nr.21/1996, republicată**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.105 din 18.06.2010,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea și completarea Legii concurenței nr.21/1996, republicată, cu modificările ulterioare, în sensul implementării în legislația națională a principiilor juridice consacrate la nivel european, pentru a da eficiență drepturilor pe care Consiliul Concurenței le are, în temeiul legislației europene, precum și în scopul asigurării respectării obligațiilor autorității naționale de concurență în relațiile cu Comisia Europeană și al aplicării unitare a legislației naționale și a celei europene în materie de concurență la nivelul statelor membre al Uniunii Europene.

2. Din punct de vedere al dreptului european, proiectul de ordonanță de urgență supus avizării, se încadrează, prin obiectul său de reglementare, în legislația europeană consacrată organizării și funcționării regulilor concurenței pe Piața internă, domeniu important ce constituie unul din elementele centrale pe care se axează, încă de la constituire, întreaga construcție europeană.

Tratatele constitutive ale Uniunii Europene, iar în prezent Tratatul de la Lisabona, intrat în vigoare la 1 decembrie 2009, includ libera concurență în rândul principiilor fundamentale comunitare,

stabilind în acest sens că statele membre ale Comunității trebuie să adopte o politică economică “în concordanță cu principiile economiei de piață deschisă, bazată pe concurența loială”. Conform mai recentelor documente ale Comisiei Europene, concurența reprezintă în etapa actuală un factor structural de mare importanță și pentru sprijinirea Europei în procesul de adaptare la noul mediu concurențial, creat în contextul globalizării.

Cele mai recente reglementări europene în domeniul concurenței, respectiv *Regulamentul Consiliului (CE) nr.1/2003 cu privire la aplicarea regulilor de concurență prevăzute de art.81 și 82 din Tratatul Comunității Europene și Regulamentul Consiliului (CE) nr.773/2004 privind regulile de procedură ale Comisiei, potrivit articolelor 81 și 82 din Tratatul Comunității Europene*, stabilesc un sistem de cooperare convergent între instituțiile europene și autoritățile naționale în domeniul concurenței, precum și la nivelul autorităților naționale ale statelor membre. Astfel, fiecare stat membru poate să facă schimb de informații cu celelalte state membre și să folosească aceste informații și poate să desfășoare investigații în numele altui stat, prin aplicarea dispozițiilor art.101-102 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene.

În spiritul principiului solidarității, Regulamentul (CE) nr.1/2003 are drept scop asigurarea unei aplicări coerente a regulilor concurențiale în întreg spațiul economic european, instituie competențe paralele și confirmă cooperarea dintre instanțele naționale și Comisia Europeană. Principalele noutăți prevăzute sunt înlocuirea, în anumite cazuri, a sistemului notificărilor prealabile, abolirea monopolului Comisiei în aplicarea art.101(3) și restabilirea raporturilor dintre Comisia Europeană și autoritățile naționale din domeniul concurenței, inclusiv instanțele naționale.

Întrucât Comisia Europeană rămâne instituția responsabilă de modul în care este implementată politica în domeniul concurenței la nivel european, aceasta poate fi sesizată și, implicit, poate acționa, fie ca urmare a unei plângeri înaintate de o întreprindere sau un stat, fie din oficiu, pentru a investiga anumite situații, legate de respectarea liberei concurențe, într-un domeniu specific sau chiar în cazul unui întreg sector economic. Regulamentul (CE) 1/2003 prevede, însă, de o manieră clară, și implicarea autorităților naționale din domeniul concurenței în aplicarea acestor proceduri și reguli, ele fiind astfel împuternicite potrivit prevederilor art.101-102 din Tratatului privind Funcționarea Uniunii Europene.

Fără a repeta argumentele favorabile prezentate de inițiator pentru fiecare articol în Nota de fundamentare, apreciem că proiectul creează cadrul juridic intern, necesar punerii în aplicare a regulamentelor enunțate, atât din perspectiva dreptului material, cât și în ceea ce privește respectarea procedurilor detaliate stabilite de acestea. Proiectul realizează o reglementare unitară și o articulare coerentă a dispozițiilor aplicabile la nivel comunitar cu reglementările de ordin procedural existente în legislația națională.

Potrivit drepturilor conferite de art.5 din Regulamentul (CE) nr.1/2003, proiectul de ordonanță de urgență instituie și un regim de amenzi cominatorii și contravenții, detaliat în cuprinsul pct.42 și următoarele, care are drept finalitate asigurarea unui grad sporit de protecție a regulilor concurenței.

**3. La titlul proiectului, potrivit exigențelor stilului normativ, este necesară scrierea cu literă mică a cuvântului „urgență” și eliminarea din finalul acestuia a cuvântului „republicată”.**

**4. La preambulul proiectului, semnalăm că potrivit prevederilor art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată, motivarea emiterii unei ordonanțe de urgență trebuie să vizeze o situație extraordinară a cărei reglementare nu poate fi amânată, nefiind suficientă doar prezentarea necesității adoptării proiectului de ordonanță de urgență. Se impune, de aceea, completarea corespunzătoare a acestuia.**

Pentru rigoarea exprimării, sugerăm introducerea după sintagma „să aplice”, din rândul 3, a cuvântului „prevederile”.

Totodată, pentru o corectă exprimare, este necesară înlocuirea sintagmei „reglementărilor comunitare”, din rândul 11, cu expresia „reglementărilor europene”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect, trimiterile la dreptul comunitar urmând a fi făcute, potrivit prevederilor Tratatului privind Funcționarea Uniunii Europene, la **dreptul european**.

**5. La art.I, pentru o informație corectă și completă, este necesară reformularea părții introductive, astfel:**

„**Art.I. - Legea concurenței nr.21/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.742 din 16 august 2005, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:**”.

**6. La pct.1 al art.I, la textul propus pentru art.2 alin.(1) lit.b) din actul normativ de bază, pentru coerență, este necesară înlocuirea**

sintagmei „autorităților și instituțiilor” cu expresia „autoritățile și instituțiile”.

La textul propus pentru **alin.(3)** al **art.2**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, sugerăm înlocuirea sintagmei „determinate conform” cu expresia „**definite potrivit prevederilor**”.

Reținem observația pentru toate situațiile similare din proiect.

Observăm că textul propus pentru **art.2** din actul normativ de bază nu mai păstrează prevederile actualului **alin.(4)**, ceea ce nu este recomandat, întrucât Legea concurenței poate cunoaște domenii (piețe) în care legiuitorul poate interveni cu reglementări speciale privind concurența, iar Legea nr.21/1996 nu poate interzice legiuitorului să intervină *ex-post* cu astfel de reglementări speciale, cum ar rezulta din eliminarea conținutului actualului **alin.(4)** al **art.2**. Fără a excepta domenii ca cele nominalizate în forma existentă, actualul **alin.(4)** ar putea deveni **alin.(5)** și ar putea fi reformulat, astfel:

„**(5)** Prezenta lege nu se aplică piețelor pentru care libera concurență face obiectul unor reglementări speciale”.

7. La **pct.2** al **art.I**, la textul propus pentru **alin.(2)** al **art.3**, pentru rigoare, propunem reformularea normei, astfel:

„**(2)** Consiliul Concurenței aplică **dispozițiile** art.101 și 102 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene ...”.

Totodată, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, sugerăm introducerea cuvântului „prevederile” după sintagma „să aplice”, precum și înlocuirea expresiei „în conformitate cu prevederile” cu sintagma „**potrivit prevederilor**”.

Reținem observația pentru toate situațiile similare din proiect.

8. La **pct.3** al **art.I**, la textul propus pentru **alin.(1)** al **art.5**, având în vedere că practicile concertate, oricare ar fi ele, revelează **obiectul** ca element al lor, pe când **efectul** este subsecvent în realizarea sa chiar dacă poate fi deductibil *in potentia* înainte de a se fi realizat, astfel încât respectiva practică anticoncurențială poate fi apreciată și sancționată, respectiv prevenită fără a fi necesară așteptarea producerii efectului de împiedicare, restrângere sau denaturare a concurenței, propunem înlocuirea sintagmei „sau au ca efect” cu expresia „**sau pot avea ca efect**”.

La textul propus pentru **alin.(2)** al **art.5**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, este necesară înlocuirea cuvântului „stabilită” din cuprinsul părții introductive prin cuvântul „**prevăzută**”.

La textul propus pentru **alin.(3)** al **art.5**, recomandăm introducerea articolului genitival „**ale**” în fața sintagmei „Comisiei Europene”.

La textul propus pentru **alin.(4)** al **art.5**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, este necesară înlocuirea cuvântului „menționate” cu „prevăzute”.

Reiterăm aceste observații pentru toate situațiile similare din proiect.

La textul propus pentru **alin.(6)** al **art.5**, pentru acuratețea expresiei și fluența enunțului, propunem următoarea exprimare:

„(6) De câte ori aplică prevederile **alin.(1)** înțelegerilor, deciziilor sau practicilor concertate, când acestea pot afecta comerțul între statele membre, Consiliul Concurenței aplică, în măsura acestor afectări, dispozițiile **art.101 – 102** din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene”.

**9.** La **pct.4** al **art.I**, la textul propus pentru **alin.(1)** al **art.6**, reformularea enunțului de la **lit.c)** alterează și deformează deopotrivă sensul și conținutul dispoziției *de lege lata*, care ar trebui să rămână în formularea actuală.

La textul propus pentru **alin.(3)** al **art.6**, pentru rigoarea exprimării, propunem eliminarea din finalul normei a expresiei „cu excepția cazului în care se dovedește contrariul” și reformularea acestuia, astfel:

„(3) Se prezumă, **până la proba contrară**, că una sau mai multe întreprinderi ...”.

**10.** La **pct.6** al **art.I**, la textul propus pentru **alin.(1)** al **art.8**, conform rigurilor stilului normativ, literele care marchează elementele enumerării vor fi scrise sub forma „a)”, „b)” și „c)”.

Observația este valabilă și pentru textul propus pentru **alin.(4)** al **art.8** și pentru **pct.8**, la textul propus pentru **alin.(1)** al **art.10**.

Pentru aceleași considerente, la textele propuse pentru **alin.(4)** și **(5)** ale **art.8**, sugerăm înlocuirea sintagmelor „alin.(1),(2) și (3)” și „alin.(1),(2),(3) și (4)” cu expresiile „alin.(1) - (3)” și, respectiv, „alin.(1)-(4)”.

Observația este valabilă pentru tot cuprinsul proiectului.

**11.** La **pct.8** al **art.I**, la textul propus pentru **alin.(2)** al **art.10**, pentru rigoarea exprimării, sugerăm înlocuirea sintagmei „în sensul **alin.(1) lit.b)**”, cu sintagma „**potrivit prevederilor alin.(1) lit.b)**”.

Reținem observația pentru toate situațiile similare din proiect.

La textul propus pentru **alin.(4)** al **art.10**, din aceleași motive, propunem reformularea părții introductive a normei, astfel:

**„(4) ... Consiliul Concurenței ia în considerare în special, următoarele criterii: ”.**

**12. La pct.9 al art.I**, la textul propus pentru partea introductivă a **art.11**, este necesară înlocuirea sintagmei „o operațiune” prin cuvântul „operațiuni”.

**13. La pct.14 al art.I**, conform normelor de tehnică legislativă, este necesară redactarea părții dispozitive, astfel:

**„14. După articolul 17, se introduce un nou articol, art.17<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:”.**

Reiterăm observația pentru părțile dispozitive ale **pct.15, 17, 18, 28, 38, 40, 43 și 45**.

**14. La pct.15 al art.I**, întrucât nu este redat în întregime textul **art.19** din actul normativ de bază, este necesară eliminarea expresiei „**Art.19**” din fața numerotării „**alin.(3)**”.

Reținem observația și pentru **pct.16-18, 21 și 49**.

**15. La pct.17 al art.I**, la textul propus pentru **alin.(4)** al **art.22**, având în vedere că după adoptare, **Legea nr.514/2003** a suferit intervenții legislative sub forma completărilor, pentru o informație completă, după titlul acesteia va fi introdusă mențiunea „**cu completările ulterioare**”.

**16. La pct.18 al art.I**, la textul propus pentru **alin.(5)** al **art.25**, deoarece o hotărâre judecătorească rămasă definitivă poate fi supusă căilor de atac extraordinare, pentru precizia normei, sugerăm ca după expresia „definitivă” să fie introdusă expresia „**și irevocabilă**”.

La textul propus pentru **alin.(6)** al **art.25**, pentru coerență, propunem reformularea normei, astfel:

**„(6) Procedura și condițiile în care sumele necesare asigurării asistenței juridice sunt suportate de către Consiliul Concurenței sunt reglementate prin ordin al președintelui Consiliului Concurenței. ”.**

**17. La pct.19 al art.I**, la norma propusă pentru **art.26 alin.(1) lit.a)**, este necesară eliminarea sintagmei „din lege” ca fiind superfluă.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

Totodată, precizăm că pentru o corectă marcare a elementelor enumerării, actualele **lit.r)**, **s)** și **ș)** ale **alin.(1)** al **art.26** din actul normativ de bază, vor deveni **lit.q)**, **r)** și **s)**.

La actuala lit.ș), pentru rigoarea redactării, sintagmele „O.U.G nr.117 din 21 dec.2006” și „Legea nr.137 din 17 mai 2007” vor fi înlocuite cu expresiile „Ordonanța de urgență a Guvernului nr.117/2006” și, respectiv, „Legea nr.137/2007”.

18. La pct.24 al art.I, la norma propusă pentru art.32 alin.(2), pentru rigoare, propunem reformularea textului, astfel:

„(2) ... o cotă de 0,04% din **totalul** cifrei de afaceri realizată pe teritoriul României de către întreprinderile implicate ...”.

19. La pct.27 al art.I, la norma propusă pentru art.35 alin.(2), pentru o exprimare adecvată stilului normativ, propunem înlocuirea sintagmei „atribuțiilor de la” cu expresia „atribuțiilor **prevăzute** la”.

Observația este valabilă pentru tot cuprinsul proiectului.

La textul propus pentru alin.(5) al art.35, pentru rigoarea exprimării, este necesară înlocuirea sintagmei „în temeiul articolelor 35 alin.(1), (2) și (3), precum și art.35<sup>1</sup> și art.36” cu expresia „în temeiul **art.35 alin.(1)-(3), art.35<sup>1</sup> și 36**”.

20. La pct.29 al art.I, la textul propus pentru art.36 alin.(1), propunem reformularea părții introductive, astfel:

„(1) Pentru investigarea încălcării prevederilor prezentei legi, inspectorii de concurență, **cu excepția inspectorilor debutanți**, au următoarele puteri de inspecție:”.

La textul propus pentru alin.(4) al art.36, pentru precizia normei, sugerăm înlocuirea sintagmei „prin ordin al președintelui” cu sintagma „prin ordin al președintelui **Consiliului Concurenței**”.

La textul propus pentru alin.(5) al art.36, substantivul „Președintele” din sintagma „Președintele Consiliului Concurenței” va fi scris cu inițială mică.

Reținem observație pentru toate situațiile similare din proiect.

21. La pct.33 al art.I, la textul propus pentru art.42 alin.(1), pentru o exprimare adecvată stilului normativ, sugerăm înlocuirea expresiei „atunci când”, din debutul normei, cu sintagma „**în situația în care**”.

22. La pct.38 al art.I, la textul propus pentru art.46<sup>1</sup> alin.(1) lit.a), propunem reformularea normei, astfel:

„a) să solicite întreprinderilor implicate să dizolve **entitatea rezultată din concentrare**, în special prin **anularea** fuziunii sau prin cesionarea ... În cazurile în care prin dizolvarea **entității rezultate prin concentrare** nu este posibilă ... ”.

23. La **pct.39** al **art.I**, la textul propus pentru **art.47 alin.(3)**, este necesară înlocuirea sintagmei „în temeiul” cu expresia „potrivit prevederilor”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

24. La **pct.42** al **art.I**, la textul propus pentru **art.50**, partea introductivă, pentru rigoare, propunem eliminarea cuvântului „până” din sintagma „de la 0,1% până la 1%”.

Reiterăm observația și pentru **pct.44, 45 și 48**.

De asemenea, pentru aceleași considerente, sugerăm înlocuirea expresiei „în mod intenționat sau din culpă” cu sintagma „cu intenție sau din culpă”.

25. La **pct.43** al **art.I**, la textul propus pentru **art.50<sup>1</sup> alin.(1)**, partea introductivă, propunem înlocuirea sintagmei „cu amendă cuprinsă între 5.000 lei și 40.000 lei” cu expresia „cu amendă de la 5.000 lei la 40.000 lei”.

26. La **pct.44** al **art.I**, la textul propus pentru **art.51 alin.(2)**, pentru a evita confuzia între asociația de întreprinderi, la care norma se referă, și asociația persoană juridică cu scop lucrativ, propunem introducerea după cuvântul „asociația”, din primul rând, a sintagmei „**de întreprinderi**”.

27. La **pct.48** al **art.I**, la textul propus pentru **art.54 alin.(1) lit.a)**, pentru coerența exprimării, recomandăm reformularea normei, astfel:

„a) să înceteze o încălcare a **prevederilor art.5 și 6, sau ale art.101 și 102 ...**”.

28. La **pct.50** al **art.I**, la textul propus pentru **alin.(1) al art.56**, pentru o corectă redactare, propunem înlocuirea sintagmei „la art.50 lit.d)-e)” cu expresia „la art.50 lit.d) și e)”.

La textul propus pentru **alin.(2) al art.56**, având în vedere că titlul Ordonanței Guvernului nr.2/2001 se regăsește în cuprinsul alin.(1) al art.56, potrivit normelor de tehnică legislativă, pentru a evita încărcarea inutilă a textului, propunem eliminarea acestuia din cuprinsul normei.

Totodată, pentru o redactare gramatical corectă, expresia „Sectorul 1” trebuie înlocuită cu sintagma „Sectorului 1”.

29. La **pct.53** al **art.I**, la textul propus pentru **alin.(1) al art.60**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, propunem înlocuirea sintagmei „interzise de art.5 alin.(1)” cu expresia „interzise potrivit prevederilor art.5 alin.(1)”.



30. La pct.54 al art.I, la textul propus pentru alin.(1) al art.61, este necesară înlocuirea sintagmei „prohibită de prezenta lege sau de art.101 și/sau 102” cu expresia „prohibită potrivit prevederilor prezentei legi sau ale art.101 sau 102”.


31. La art.II, conform normelor de tehnică legislativă, trimiterea la Hotărârea Guvernului nr.98/2010 va fi redactată astfel: „potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr.98/2010 privind constituirea Consiliului interministerial „Consiliul pentru aplicarea politicii în domeniul ajutorului de stat” .

32. La art.IV alin.(1), pentru precizia normei, este necesară înlocuirea sintagmei „în termen de 6 luni de la data publicării” cu expresia „la 6 luni de la data publicării”, întrucât potrivit actualei formulări proiectul ar putea intra în vigoare oricând în intervalul de 6 luni de la publicare.

33. La art.V, conform normelor de tehnică legislativă, propunem reformularea acestuia, astfel:

„Art.V. - Legea concurenței nr.21/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.742 din 16 august 2005, cu modificările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta ordonanță de urgență se va republica, după aprobarea acesteia prin lege, dându-se textelor o nouă numerotare”.

PREȘEDINTE  
dr. Dragoș ILIESCU



București  
Nr. 787/23.06.2010